

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, nueve (09) de Febrero de dos mil vientos (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **NELSON DE JESÚS VELÁSQUEZ VÁSQUEZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-** procede la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada Porvenir S.A.

La parte demandante solicita como pretensión principal, se **DECLARE** la ineficacia del traslado del demandante entre regímenes pensionales, del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual administrado por **PROTECCIÓN S.A.**. Se le **ORDENE** a **PROTECCIÓN S.A.** autorizar la devolución del demandante del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media y devolver todos los aportes por él cotizados a dicho fondo de pensiones, con su correspondiente rendimiento financiero y ponerlos a disposición de Colpensiones, para que sea esta administradora quien realice el proceso de validación de esas cotizaciones. Se le **ORDENE** a Colpensiones aceptar la devolución del demandante y recibirlo nuevamente como su afiliado, a fin de resolver su derecho pensional a la luz de lo establecido en la Ley 100 de 1993, cuando corresponde.

Como consecuencia de lo anterior, se **CONDENE** a **PROTECCIÓN S.A.** a pagarle al demandante la indemnización de perjuicios ocasionados por el ineficaz traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual.

Se **CONDENE** a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante la pensión de vejez en aplicación de la Ley 100 de 1993 desde que cumpla los requisitos legales; se condene en costas a las entidades demandadas.

El Juzgado de conocimiento, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ la ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual efectuado por el demandante. ABSOLVIÓ a las demandadas PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A. de la indemnización de perjuicios reclamada por el demandante. CONDENÓ a PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A., éste último fondo al que actualmente se encuentra afiliado el demandante, a trasladar al demandante al Régimen de Prima Media administrado por Colpensiones, trasladando a dicha entidad dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual junto con sus rendimientos. De igual modo, las citadas AFP PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A. deberán devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique, en virtud de lo dispuesto en el art. 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016, durante todo el tiempo que permaneció afiliado a dichas entidades. Le ORDENÓ a Colpensiones a reactivar y activar, respectivamente, la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media que administra, sin solución de continuidad y recibir de PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A., los valores aludidos en el anterior numeral e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral de la demandante. ABSOLVIÓ a Colpensiones de reconocer al actor la pensión de vejez, advirtiéndole al demandante que una vez acredite los requisitos deberá solicitarla ante la AFP. Absolvió a Colpensiones de costas procesales y condenó en costas a PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, **ADICIONÓ** la sentencia, ORDENÁNDOLE a las sociedades PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A. trasladar a Colpensiones los gastos de administración, conformados por "... el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.", debidamente indexados por el tiempo que el Sr. Nelson de Jesús Velásquez Vásquez, realizó aportes a cada uno de los fondos de pensiones. **CONFIRMÓ** en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., únicamente a la condena impuesta, consistente trasladar a Colpensiones los gastos de administración, conformados por "... el 3% restante se destinará a financiar los gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín, y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes.

Verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes obrante a folios digitales 34 a 50, del archivo digital [08 CONTESTACION DEMANDA - PORVENIR S.A. - 11-02-2021.pdf](#), en el cual se efectuaron pagos por los conceptos mencionados, los cuales o no superan la cuantía requerida.

Tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, providencia AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 smImv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.


Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 022 del 10 de febrero de 2023

consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/
web/tribunal-superior-de-
medellin-sala-laboral/](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/)